

Warszawa, 5 marca 2021 r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dotyczących termomodernizacji budynków Instytutu Transportu Samochodowego”(nr sprawy: SZ-222/73/2020).**

Zamawiający, Instytut Transportu Samochodowego działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej PZP przekazuje informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

### **Eurobudowa Sp. z o.o.**

ul. Orzechowa 25; 02-244 Warszawa

Oferta spełnia wymagania SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SIWZ.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium „Cena” 60%	Kryterium „Okres gwarancji” 40%	Razem 100%
1.	Konsorcjum firm: <b>Modanta Sp. z o.o. - Lider</b> ul. Ossowska 78; 05-220 Zielonka <b>Cora New Sp. z o.o. - Partner</b> ul. Ratuszowa 11 lok. 229; 03-450 Warszawa	Oferta odrzucona		
2.	<b>Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie Castellum Sp. z o.o.</b> ul. Świdnicka 31; 50-066 Wrocław	Oferta odrzucona		
3.	<b>Fadbet S.A.</b> ul. 42 Pułku Piechoty 46; 15-181 Białystok	Oferta odrzucona		
4.	<b>EKO-INVEST Sp. z o.o.</b> ul. Skrajna 4; 25-650 Kielce	Oferta odrzucona		
5.	Konsorcjum firm: <b>COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk - Lider</b> Wróblewo-Osiedle 11/17; 09-152 Naruszewo <b>COMFORT-THERM Sp. z o.o. - Partner</b> ul. Piaskowa 9B; 09-100 Płońsk <b>MABO Małgorzata Bober - Partner</b> ul. Płocka 14C; 09-200 Sierpc <b>PJM INVEST Sp. z o.o. – Partner</b> ul. Witosa 66D; 25-561 Kielce	51,48	40	91,48
6.	<b>Drozda Construction Sp. z o.o Sp. k.</b> ul. Przebiśniąga 19; 05-092 Łomianki	Oferta odrzucona		

7.	<b>Merx Sp. z o.o.</b> ul. Jagiellońska 88 bud. 51 BC; 00-992 Warszawa	Oferta odrzucona		
8.	Konsorcjum firm: <b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANPOL – Andrzej Polański - Lider</b> ul. Sapiehy 5/5; 37-630 Oleszyce <b>VIK - Bud Sp. z o.o. Sp. k. – Partner</b> ul. Piekarnicza 7; 98-100 Łask	Oferta odrzucona		
9.	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Hegor” Sp. z o.o.</b> ul. Gwardyjska 12; 96- 500 Sochaczew	Oferta odrzucona		
10.	<b>Erbud Operations Sp. z o.o.</b> Jasionka 942, 36-002 Jasionka	54,23	40	94,23
11.	<b>EURODOM Dawid Dąbkowski</b> Tłuchówek 44; 87-605 Tłuchowo	Oferta odrzucona		
12.	<b>Arcus Technologie Sp. z o.o.</b> ul. Witosa 17; 05-430 Celestynów	Oferta odrzucona		
13.	<b>PRK7 Nieruchomości Sp. z o.o.</b> ul. Leszno 12 Iip; 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		
14.	<b>Eurobudowa Sp. z o.o.</b> ul. Orzechowa 25; 02-244 Warszawa	60	40	100,00
15.	<b>ZAB-BUD Sp. z o.o.</b> ul. Nowosielecka 14a/2; 00-466 Warszawa	Oferta odrzucona		

Wykonawcy wykluczeni: nie dotyczy

Oferty odrzucone:

- Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Modanta Sp. z o.o.** i **Cora New Sp. z o.o.** Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.  
Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził w tym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego.  
Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
- Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie Castellum Sp. z o.o.**  
Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.  
Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego.  
Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
- Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **Fadbet S.A.**  
Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
4. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **EKO-INVEST Sp. z o.o.** Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.
- Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego, a w dniu 8 lutego 2021 r. przekazał Zamawiającemu wniosek o zwrot wadium w związku z nieprzedłużeniem terminu związania ofertą.
5. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
6. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **Droзда Construction Sp. z o.o. Sp. k.**
- Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.
- Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego, a w dniu 11 stycznia 2021 r. przekazał Zamawiającemu wniosek o zwrot wadium w związku z nieprzedłużeniem terminu związania ofertą.
- Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
7. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **Merx Sp. z o.o.** Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.
- Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
8. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Wielobranżowe **ANPOL – Andrzej Polański i VIK - Bud Sp. z o.o. Sp. k.** Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.
- Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.
9. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Hegor” Sp. z o.o.** Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

10. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **EURODOM Dawid Dąbkowski**. Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego, a w dniu 11 stycznia 2021 r. przekazał Zamawiającemu wniosek o zwrot wadium w związku z nieprzedłużeniem terminu związania ofertą..

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

11. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1) i 2) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 85 ust 4 i art. 89 ust. 1 pkt 7 b ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **PRK7 Nieruchomości Sp. z o.o.**

1) Oferta jest niezgodna z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozdziałem X ust. 7 SIWZ. Wykonawca w toku postępowania przedstawił 2 różne ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca określił w ofercie cenę za wykonanie zamówienia w wysokości zł 13 445 497,21 złotych netto, co łącznie z podatkiem Vat dało kwotę 16 537 961,56 zł brutto.

W związku z faktem, iż cena złożonej oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 15 stycznia 2021 r. do wyjaśnień ceny złożonej oferty.

W wyjaśnieniach z dnia 22 stycznia 2021 r. (zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa) Wykonawca przedstawił rozbięcie cenowe oferty. Każdemu elementowi cenotwórczemu wskazanemu w tabeli Wykonawca przypisał rozbięcie cenowe na następujące kolumny „Koszt [PLN]”, „Koszty ogólne [PLN]”, „Rezerwa [PLN]”, „Marża – Zysk [PLN]”, „Wartość ofert netto [PLN]”, „Podatek VAT”, „Wartość oferty brutto [PLN]”.

Ze względu na fakt, że suma poszczególnych pozycji (elementów cenotwórczych) w kolumnach „Koszt [PLN]”, „Koszty ogólne [PLN]”, „Rezerwa [PLN]”, „Marża – Zysk [PLN]” była wyższa od wartości sumy poszczególnych pozycji w kolumnie „Wartość oferty netto [PLN]” **i jednocześnie wyższa od łącznej ceny ofertowej brutto pomniejszonej o należny podatek VAT**, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia wyjaśnień prosząc o informację dlaczego wartości w kolumnach „Koszt [PLN]”, „Koszty ogólne [PLN]”, „Rezerwa [PLN]”, „Marża – Zysk [PLN]” nie sumują się do wartości wskazanej w kolumnie „Wartość oferty netto [PLN]”.

W uszczegółowieniu wyjaśnień z dnia 5 lutego 2021 r. Wykonawca wskazał, iż kolumna „Koszt [PLN]” zawiera „całkowity koszt bez zysku”, z czego wynika, iż kwoty wskazane w kolumnie „Koszty ogólne [PLN]” mieszczą się w kwotach w kolumnie „Koszt [PLN]”.

Zamawiający przeanalizował rozbięcie cenowe oferty (z dnia 22 stycznia) zgodnie z uszczegółowieniem wyjaśnień Wykonawcy i zsumował poszczególne pozycje cenotwórcze w kolumnach „Koszt [PLN]”, „Rezerwa [PLN]”, „Marża – Zysk [PLN]”, Uzyskana suma była

o 79 329,43 złote wyższa, niż suma w kolumnie „Wartość oferty netto [PLN]” i zarazem łączna cena ofertowa netto wskazana przez Wykonawcę w ofercie.

Na marginesie należy stwierdzić, iż w uszczegółowieniu wyjaśnień z dnia 5 lutego Wykonawca przedstawił, niewymagane przez Zamawiającego, zmienione rozbitcie cenowe oferty, dopasowane kwotami w ten sposób, by kolumny „Koszt (materiałów, podwykonawców) [PLN]”, „Koszty ogólne [PLN]”, „Rezerwa [PLN]”, „Marża – Zysk [PLN]”, sumowały się do kolumny „Wartość oferty netto [PLN]” Jednocześnie suma wartości kolumny „Koszt (materiałów, podwykonawców) [PLN]” i kolumny „Koszty ogólne [PLN]” była niższa o 79 329,43 złote niż wartość wskazana w kolumnie „Koszt [PLN]” w pierwotnym rozbitciu z dnia 22 stycznia. Wykonawca w żaden sposób nie uzasadnił, skąd wzięła się taka różnica kwot pomiędzy kosztami, w obydwu tabelach.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny Zamawiający uznał, iż w wyjaśnieniach ceny złożonej oferty z dnia 22 stycznia Wykonawca przedstawił wyższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia niż w złożonej ofercie, co jest niezgodne zarówno z art. 82 ust. 1 ustawy PZP (Wykonawca może złożyć jedną ofertę) jak i z rozdziałem X ust. 7 SIWZ (Cena podana przez Wykonawcę w ofercie jest ostateczna...). Zamawiający nie miał możliwości poprawić rozbieżności na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2) lub 3) ustawy PZP (nie była to ani omyłka oczywista, ani omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty) ani też wezwać Wykonawcę do dalszych wyjaśnień treści oferty, gdyż prowadziłyby one do negocjacji złożonej oferty, niedozwolonych na gruncie ustawy PZP.

2) Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Zamawiający wskazał w piśmie, iż zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp „Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.”

Wykonawca w dniu 5 stycznia 2021 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, jednocześnie nie przedłużając ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą, a jedynie informując Zamawiającego, iż przedłuży okres ważności wadium przed upływem jego ważności. Takie postępowanie Wykonawcy było niezgodne z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 85 ust 4 i art. 89 ust. 1 pkt 7 b ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

12. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ofertę Wykonawcy **ZAB-BUD Sp. z o.o.** Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 29 grudnia 2020 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia upływu okresu związania ofertą (tj. do 6 stycznia 2021 r.). Wykonawca nie wyraził zgody w tym terminie na przedłużenie terminu związania ofertą i nie odpowiedział na pismo Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.